

DOI 10.18522/2500-3224-2024-2-267-272

УДК 93/94



# ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ВЛАСТЬ И ИСТОРИКИ: ПРОБЛЕМА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В КОНТЕКСТЕ ФОРМИРОВАНИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ» (НОВОСИБИРСК, 25–26 АПРЕЛЯ 2024 Г.)

**Савин Андрей Иванович**

Институт Истории СО РАН,

Новосибирск, Россия

a\_savin\_2004@mail.ru

**Аннотация.** В статье представлен обзор Всероссийской научной конференции «Власть и историки: проблемы взаимодействия в контексте формирования исторической памяти», которая прошла в Новосибирске 23–24 апреля 2024 г. Конференция была организована Институтом истории Сибирского отделения РАН и редакцией электронного научного журнала «Исторический курьер», в ее работе приняли участие 26 исследователей из разных регионов Российской Федерации и ближнего зарубежья. Целью конференции являлось обсуждение исторического опыта и проблем взаимоотношений между властью и профессиональными историками, связанных с формированием исторической памяти. Участники обсудили меры по организации государством исторических исследований на разных этапах имперского периода российской истории, рассмотрели различные аспекты управления историческими исследованиями со стороны коммунистической власти и особенно реакции историков, а также анализировали направления взаимодействия современных профессиональных исследователей с властью и общественностью в России, Италии, Франции, Узбекистане и Казахстане.

**Ключевые слова:** власть, историки, взаимодействие, историческая память, научная конференция.

Цитирование: Савин А.И. Всероссийская научная конференция «Власть и историки: проблема взаимодействия в контексте формирования исторической памяти» (Новосибирск, 25–26 апреля 2024 г.) // Новое прошлое / The New Past. 2024. № 2. С. 267–272. DOI 10.18522/2500-3224-2024-2-267-272 / Savin A.I. All-Russian Scientific Conference “Power and Historians: Problems of Interaction in the Context of the Formation of Historical Memory” (Novosibirsk, April, 25–26, 2024), in *Novoe Proshloe / The New Past*. 2024. No. 2. Pp. 267–272. DOI 10.18522/2500-3224-2024-2-267-272.

© Савин А.И., 2024

# ALL-RUSSIAN SCIENTIFIC CONFERENCE “POWER AND HISTORIANS: PROBLEMS OF INTERACTION IN THE CONTEXT OF THE FORMATION OF HISTORICAL MEMORY” (NOVOSIBIRSK, APRIL 25–26, 2024)

**Savin Andrey I.**

Institute of History, SB RAS,  
Novosibirsk, Russia  
a\_savin\_2004@mail.ru

**Abstract.** The article presents a review of the All-Russian Scientific Conference “Power and Historians: problems of interaction in the context of the formation of historical memory” that was held in Novosibirsk on April 23–24, 2024. The conference was organized by the Institute of History, SB RAS and the editorial board of the electronic scientific journal “Historical Courier”. Among its participants were 26 researchers from various regions of the Russian Federation and its “near abroad”. The objective of the Conference was to discuss the historical experience and problems of interaction between the authorities and professional historians associated with the formation of historical memory. Participants discussed measures taken by the government to organize historical research at different stages of the imperial period in Russian history; considered various aspects of historical research management on the part of the Communist power and specific ways in which historians reacted to it. They also analyzed various areas of cooperation between the contemporary professional researchers and the officials and the public in Russia, Italy, France, Uzbekistan and Kazakhstan.

**Keywords:** power, historians, interaction, historical memory, scientific conference.

Институт истории Сибирского отделения РАН и редакция электронного научного журнала «Исторический курьер» провели в Новосибирске 25–26 апреля 2024 г. Всероссийскую научную конференцию «Власть и историки: проблемы взаимодействия в контексте формирования исторической памяти». Целью конференции являлось обсуждение исторического опыта и проблем взаимоотношений между властью и профессиональными историками, связанных с формированием исторической памяти. С появлением историков как профессиональной группы они неизменно вовлекались властью в процесс «перековки» исторической памяти. Наиболее наглядным примером здесь являются «Законы о памяти», принятые в последние десятилетия во многих странах мира.

Конференция позволила собрать вместе крупнейших специалистов в области истории исторической науки и особенно — взаимодействия историков с властью в разных странах и в разные исторические периоды, представить научному сообществу наиболее значимые результаты их исследований. За два дня было заслушано 26 докладов исследователей из академических институтов и университетов Архангельска, Брянска, Иркутска, Новосибирска, Москвы, Томска, Ростова-на-Дону, Твери и Челябинска, Астаны, Ташкента и Чирчика. Три секции конференции были выстроены последовательно, не пересекаясь хронологически, что позволило участникам подробно обсудить каждый доклад.

В ходе работы секции «Историографы и империя. Историописание России XVIII–начала XX века», проходившей в первый день конференции, было заслушано шесть докладов. Участники обсудили меры по организации государством исторических исследований в XVIII в., особенности взаимоотношения монархов, реформаторов и историков на разных этапах имперского периода российской истории. К.и.н. И.А. Шипилов (Институт истории СО РАН) рассмотрел процесс научного освоения Сибири в XVIII в. через призму взаимодействия государства и ученых — участников академических и правительственных экспедиций, охарактеризовал роль государства как главного инициатора, организатора и источника финансирования экспедиционных исследований. Выступление к.и.н. К.А. Гриценко (Южный федеральный университет) было посвящено специфике взаимоотношений Екатерины II и князя М.М. Щербатова. Д.и.н. А.А. Иванов (Иркутский государственный университет) в качестве примера трагических подчас взаимоотношений историка-исследователя и Российского государства XIX в. привел судьбу Г.С. Батенькова — единственного сибиряка-декабриста, являвшегося сторонником конституционной монархии и отмены крепостного права. В выступлении д.и.н. Н.П. Матхановой (Институт истории СО РАН) был проанализирован политический контекст публичного спора о графе Н.Н. Муравьеве-Амурском историков-сибиреведов П.Н. Буцинского и И.П. Барсукова. Н.В. Некрасова (НИУ Высшая школа экономики) представила сообщение о деятельности тверского «историописателя» В.И. Колосова (1854–1919). О пространствах свободы выбора историка рассуждал в своем докладе к.и.н. А.В. Корневский (Южный федеральный университет), который охарактеризовал коллизии

позиции А. Дж. Тойнби по вопросу о военных преступлениях Османской империи в отношении армян в годы Первой мировой войны.

Вторая секция «Коммунистическая власть и советские историки» рассмотрела различные аспекты управления историческими исследованиями со стороны коммунистической власти и особенности реагирования на них профессиональных историков. Восемь докладов секции охватывали период с конца 1920-х до начала 1960-х гг., затрагивали как методы идеологического управления исторической наукой, так и содержательную сторону формирования органами партийной и государственной власти требуемого направления развития учебной и научной литературы, «правильного» с точки зрения марксистской теории освещения профессиональными историками различных аспектов российской и мировой истории. К.и.н. Е.С. Кравцова (Институт истории СО РАН) представила доклад, в котором проанализировала издания источников из области россии – свидетельств иностранцев о России. Докладчик показала, как историкам в конце 1920-х–начале 1940-х гг. удавалось соблюдать баланс между критическим изданием источника и диктатом власти. Выступление к.и.н. А.И. Савина (Институт истории СО РАН) было посвящено реабилитации роли (героической) личности в истории в первой половине 1930-х гг. в контексте советских реалий. Д.и.н. В.В. Тихонов (Институт российской истории РАН) на основании документов Архива РАН о несостоявшемся общесоюзном совещании по подготовке многотомной «Истории СССР» и историй национальных республик (1933–1934 гг.) пришел к выводу, что данный проект рассматривался властью как важный шаг на пути к централизации советской исторической науки. Д.и.н. А.М. Дубровский (Брянский государственный университет) показал, как идеологема «дружба народов» в результате разработки в исторической и политической литературе была развернута в полноценную идеологическую концепцию. О личностной мотивации советских историков, в частности М.В. Нечкиной, в актуализации исторической памяти в годы Великой Отечественной войны говорилось в выступлении Л.А. Сидоровой (Институт российской истории РАН). Д.и.н. В.И. Исаев (Институт истории СО РАН) в своем докладе проанализировал историографию быта рабочих СССР в годы первых пятилеток. Д.и.н. В.Л. Портных (Новосибирский государственный университет) на примере судьбы историка-медиевиста и германиста М.П. Лесникова показал, как в результате своих профессиональных занятий историк невольно стал участником политической игры на высшем дипломатическом уровне. Завершал секцию доклад к.и.н. Т.К. Холматова (НИУ Высшая школа экономики), в центре которого оказался межличностный конфликт уральских историков, вовлеченных в конце 1950-х–начале 1960-х гг. в работу над коллективным трудом «Очерки истории Урала».

Третья секция «Историческое знание в современном политическом пространстве» проходила во второй день конференции, включала в себя три заседания и отличалась широтой рассмотренных аспектов. Доклады были посвящены взаимоотношению власти и профессиональных историков в СССР в годы «перестройки», в современной России, а также в Италии, Франции, Узбекистане и Казахстане. В трех

докладах анализировались различные направления взаимодействия современных профессиональных исследователей с властью и общественностью в рамках изучения истории революции и Гражданской войны. В частности, в докладе д.и.н. В.И. Голдина (Северный (Арктический) федеральный университет) был рассмотрен характер взаимоотношений власти и историков в процессе формирования исторической памяти о Гражданской войне в России в советский и постсоветский период, показано, как на эти взаимоотношения влияла ситуация в стране. Д.и.н. Д.Н. Шевелев и к.и.н. И.Е. Рогаева (Томский государственный университет) выявили линии взаимодействия и точки пересечения между публичным и академическим историческими нарративами о Гражданской войне в России. Еще один совместный доклад, к.и.н. О.А. Махмудова (Чирчикский государственный педагогический университет, Республика Узбекистан) и д.и.н. О.Г. Пуговкиной (Национальный центр археологии Академии наук Республики Узбекистан), представил картину становления нового видения революционного процесса 1917 г. в Туркестане, которое значительно отличается от советского дискурса.

В ходе работы секции также были затронуты проблемы влияния идеологических запросов власти на представления историков об актуальности научных изысканий, вопросы архивной составляющей и грантовой поддержки исторических исследований. Д.и.н. Н.В. Трубникова (Томский государственный университет) охарактеризовала коллизии взаимодействия историков и власти во Франции в XX–XXI вв., отражающие противостояние «проправительственных» историков, оформляющих комфортную для власти линию прошлого, и независимых экспертов в лице «специфических интеллектуалов». Марко Меллина (НИУ Высшая школа экономики) размышлял о существовании разных рисков и ограничений для историков при проведении исторических исследований в политическом контексте в фокусе биографии итальянского историка Ренцо де Феличе, биографа Б. Муссолини. В выступлении д.и.н. И.С. Кузнецова (Новосибирский государственный университет) анализировалась проблема взаимоотношений историков, сотрудников учреждений СО АН СССР и преподавателей НГУ с властно-идеологическими структурами в 1962–1991 гг.; делается вывод о неоднозначном характере этих отношений. К.и.н. Н.В. Гришина (Челябинский государственный университет) посвятила свой доклад позитивному опыту участия историков и исторических научных институций в разработке Федерального закона «О днях воинской славы и памятных датах Российской Федерации». К.и.н. Р.Е. Романов (Институт истории СО РАН) в своем выступлении попытался выявить специфику взаимодействия идеологических и методологических концептов исторического прошлого в области изучения стимулов индустриального труда периода Великой Отечественной войны. В докладе д.филос.н. Е.А. Ерохиной (Институт философии и права СО РАН) была предпринята попытка рассмотреть исторический концепт «травмы» как структурный элемент коллективной идентичности народов Сибири в 1990–2010-е гг. Д.и.н. Л.Н. Мазур (Уральский федеральный университет) говорила об архивах как важнейших регуляторах исторических исследований в XVIII–XXI. Она показала, как государство влияет на тематику исторических исследований, интенсивность поиска и введение в научный оборот новых

источников, определяя политику доступа к архивным материалам. В выступлении д.и.н. А.С. Жанбосиновой (Евразийский национальный университет им. Л. Гумилева, Казахстан) речь шла о грантовой поддержке исторических исследований в Казахстане. Критический анализ содержания проектных направлений и опубликованных статей, цитируемых в базах Scopus, позволил докладчику выявить научные тренды исторической науки Казахстана, отражающие государственную политику по формированию исторической памяти. Завершал работу конференции доклад к.и.н. Д.Н. Москаленской (Православная гимназия во имя Преподобного Сергия Радонежского, Новосибирск), посвященный теме «трудных вопросов истории России» в современных учебниках истории, входящих в федеральный перечень.

Состоявшийся научный форум задал импульсы для более глубокого и разностороннего изучения комплекса проблем взаимодействия государства и исторической науки, формирования современной политики в области истории с опорой на знания как о негативном, так и позитивном опыте прошлого.

*Статья принята к публикации 05.06.2024*